



HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Výškovická 40, 700 30 Ostrava-Zábřeh



Č.j. HSOS-3985-4/2025

Ostrava 4. července 2025

Vyřizuje: Mgr. Zuzana Kohoutková
Tel.: 950 730 121
E-mail: zuzana.kohoutkova@hzscr.cz

Počet listů:
Přílohy:

PID: HZSTX00GYHEX



Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117

Ke sp. zn. KSÚ/12289/2025/Tes

Koordinované závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu na úseku požární ochrany

název stavby: Bytový dům Vojanova, Moravská Ostrava, ul. Vojanova

místo stavby: Vojanova, Moravská Ostrava, Ostrava, na p. č. 192/2, 192/10, 192/11, 147/6, 192/1, 195/3, 200, 3584/1, 147/5, 147/2, 147/4, 192/3, 192/6, 192/8, 192/14, 1195/4, v k. ú. Moravská Ostrava

Stavebník: PROMET PROPERTY s.r.o., IČ: 10904603, se sídlem: 28. října 3138/41, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Předložený druh dokumentace: pro vydání společného povolení

požárně bezpečnostní řešení: požárně bezpečnostní řešení stavby Bytový dům Vojanova – SO 01, zpracované Ing. Gabrielou Borovcovou (ČKAIT 1103677) v březnu 2023

Ředitel Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje (dále jen „ředitel HZS MSK“) jako nadřízený správní orgán dle § 31 odst. 6 písm. a) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), posoudil žádost krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajského stavebního úřadu, č.j. MSK 76743/2025, sp. zn. KSÚ/12289/2025/Tes ze dne 4. 6. 2025 o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska HZS MSK č.j. HSOS-4524-3/2023 ze dne 16. 8. 2023 dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a:

V souladu s § 149 odst. 1 správního řádu vydává na základě výše uvedeného

nesouhlasné koordinované závazné stanovisko,

kterým **mění** souhlasné koordinované závazné stanovisko HZS MSK č.j. HSOS-4524-3/2023 ze dne 16. 8. 2023.

Odůvodnění

Řediteli HZS MSK byla dne 4. 6. 2025 jako věcně příslušnému správnímu orgánu doručena žádost krajského stavebního úřadu sp. zn. KSÚ/12289/2025/Tes ze dne 4. 6. 2025 o potvrzení či změnu koordinovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární ochrany vydaného HZS MSK pod č.j. HSOS-4524-3/2023 ze dne 16. 8. 2023 k vydání společného povolení pro stavební záměr „Bytový dům Vojanova“. Toto souhlasné koordinované závazné stanovisko HZS MSK bylo napadeno v rámci odvolání pana Stanislava Dobiáše, bytem npor. Loma 1392, 742 58 Příbor, právně zastoupeného advokátem JUDr. Radkem Hudečkem, se sídlem: Poděbradova 1243/7, 702 00 Ostrava, proti společnému povolení č. 3/2025 Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního úřadu, č.j. SMO/051411/2425ÚPaSŘ/Král ze dne 29. 1. 2015, kterým byl schválen stavební záměr „Bytový dům Vojanova“.

Ředitel HZS MSK při vydání koordinovaného závazného stanoviska vycházel z následujících podkladů:

1. Žádost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sp. zn. KSÚ/12289/2025/Tes, č.j. MSK 76743/2025 ze dne 4. 6. 2025 o změnu či potvrzení koordinovaného závazného stanoviska HZS MSK;
2. Odvolání proti rozhodnutí ze dne 21. 2. 2025, podané účastníkem řízení Stanislavem Dobiášem, npor. Loma 1392, 742 58 Příbor, podané prostřednictvím Magistrátu města Ostravy pod č. j. SMO/124760/25 ze dne 25. 2. 2025;
3. Souhlasné koordinované závazné stanovisko HZS MSK č. j.: HSOS-4524-3/2023 ze dne 16. 8. 2023;
4. Požárně bezpečnostní řešení stavby (dále jen „PBR“) Bytový dům Vojanova – SO 01, datum zpracování 03/2023, zpracovala Ing. Gabriela Borovcová (ČKAIT – 1103677);
5. Výkresová část požárně bezpečnostního řešení v rozsahu situace s vykreslením požárně nebezpečného prostoru, půdorysy jednotlivých podlaží.

Z hlediska věcné příslušnosti se podle rozhodných parametrů potřebných pro stanovení kategorizace stavby podle vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška č. 460/2021 Sb.“) jedná o stavbu se čtvrtou třídou využití. Objekt má osm nadzemních a jedno podzemní podlaží, požární výška objektu je 21,7 m, zastavěná plocha je 533 m². Z uvedeného vyplývá, že stavbu nelze zařadit do kategorie podle ustanovení § 6, § 7 nebo § 9 vyhlášky č. 460/2021 Sb., a tudíž se v souladu s ustanovením § 8 vyhlášky č. 460/2021 Sb. jedná o stavbu kategorie II.

Podle ustanovení § 31 odst. 6 písm. a) zákona o požární ochraně je nadřízeným správním orgánem příslušným ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle ustanovení § 31 odst. 3 tohoto zákona hasičským záchranným sborem kraje u stavby kategorie II ředitel hasičského záchranného sboru kraje.

K odvolací námitce vztahující se k požární bezpečnosti a napadající tak předmětné koordinované závazné stanovisko HZS MSK lze říci, že odvolatel upozorňuje na možné riziko vzniku a šíření požáru pramenící z aut zaparkovaných na volném prostranství, když uvádí, že na pozemku parc. č. 195/3 v k. ú. Moravská Ostrava stojí auta, a to jak na elektrický, tak i na plynový pohon. Proto stejně jako odstupovou vzdálenost pro nešíření požáru je třeba řešit rovněž tuto okolnost, a proto vypracované požárně bezpečnostní řešení stavebníka by mělo zahrnovat i tuto alternativu. Odvolatel k prokázání jím výše uvedené skutečnosti připojil fotodokumentaci, která osvědčuje to, že jeho auta i auta jeho nájemců z budovy č.p. 979 k. ú. Moravská Ostrava skutečně na pozemku parc. č. 195/3 v k. ú. Moravská Ostrava (sousedícím s pozemkem, na němž se nachází stavba PP Rezidence

Vojanova), parkují. K šíření požáru by tedy, dle jeho názoru, mohlo dojít i prostřednictvím zmíněných zaparkovaných aut.

K této námitce lze uvést následující:

Pro volná parkovací stání, tj. venkovní parkoviště bez zastřešení, nejsou ve smyslu právních předpisů na úseku požární ochrany, zejména ČSN 73 0802 a ČSN 73 0804, kladeny žádné požadavky na stanovení požárně nebezpečného prostoru (dále jen „PNP“). Příloha I ČSN 73 0804 výslovně uvádí, že vozidla umístěná na volném prostranství nejsou považována za garáže a daná ustanovení se na ně nevztahují. Stejně se posuzují (a za garáže se nepovažují) i místa pro parkování vozidel u stavebních objektů, které mohou mít i přístřešky z konstrukcí druhu DP1 (například pro ochranu osob před deštěm apod.). Z výše uvedeného vyplývá, že pro běžná venkovní parkovací stání mimo stavbu se PNP nestanoví.

Popsaná námitka odvolatele je tedy nedůvodná.

Nad rámec uvedené námítky odvolatele ředitel HZS MSK posoudil předložené PBR v celém jeho rozsahu. Při hodnocení stanovení odstupových, popřípadě bezpečnostních vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru, zhodnocení odstupových, popřípadě bezpečnostních vzdáleností ve vztahu k okolní zástavbě, sousedním pozemkům a volným skladům (*odstupové vzdálenosti jsou určeny v souladu s čl. 10.4 ČSN 73 0802, podrobnosti viz str. 19 PBR*) však dospěl k následujícímu závěru:

Stanovení odstupových vzdáleností je provedeno dle ČSN 73 0802 v závislosti na hodnotě výpočtového požárního zatížení p_v , ekvivalentní době trvání požáru τ_e a na velikosti a procentu požárně otevřených ploch. Odstupové vzdálenosti byly v PBR stanoveny pro všechny požárně otevřené plochy pro každý požární úsek samostatně. Výpočet obsahuje veškeré vstupní i výstupní hodnoty v takovém rozsahu, aby byl zpětně ověřitelný. PBR problematiku odstupových vzdáleností a vymezení PNP hodnotí se závěrem, že *požárně nebezpečný prostor nezasahuje za hranici stavebního pozemku. Objekt neleží v požárně nebezpečném prostoru jiného objektu – nejbližší objekt se nachází ve vzdálenosti cca 11 m (administrativní objekt s běžnými okny – max. předpokládaná odstupová vzdálenost 3 m). Požárně nebezpečný prostor nezasahuje na stavební konstrukce ani na požárně otevřené plochy jiných (okolních) objektů. Graficky jsou odstupové vzdálenosti znázorněny ve výkresových přílohách.*

Prověřením výkresové přílohy předložené v rámci požárně bezpečnostního řešení bylo shledáno, že grafické znázornění odstupových vzdáleností bylo provedeno pouze pro 1.NP. Tímto způsobem však nebyly zohledněny požárně nebezpečné prostory vyšších podlaží, jejichž velikost je na základě výpočtu v PBR vyšší než v 1.NP. Výsledkem je, že reálně požadovaná odstupová vzdálenost, vycházející z nejvíce nepříznivé hodnoty, nebyla správně vymezena. Správně vymezený PNP přesahuje hranici stavebního pozemku a zasahuje na sousední pozemky nepatřící stavebníkovi. Dle čl. 10.2.1 ČSN 73 0802 nemá PNP zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství (např. do ulice, náměstí, parku, prostoru vodních ploch). Použití výrazu „nemá“ v oblasti normalizace znamená, že je tato možnost nevhodná (nedoporučuje se, není obvyklá), avšak není zakázána (viz příloha A, tabulka A.2 Metodických pokynů pro normalizaci MPN 1:2011 Zpracování, stavba, členění a úprava českých technických norem¹). Samotný přesah PNP přes hranici stavebního pozemku na jiný pozemek tak nelze považovat za nesplnění technických podmínek požární ochrany

¹ METODICKÉ POKYNY PRO NORMALIZACI. MPN 1:2011. ZPRACOVÁNÍ, STAVBA, ČLENĚNÍ A ÚPRAVA ČESKÝCH TECHNICKÝCH NOREM. Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. 2011. [cit. 22.02.2022].

Dostupné z: https://www.agentura-cas.cz/sites/default/files/public/download/Metodicke_pokyny/MPN1.pdf

staveb. Přesah PNP přes hranici stavebního pozemku je však důležitou informací určenou primárně pro stavební úřad, případně účastníky řízení, zejména ve vztahu k majetkoprávním vztahům účastníků řízení.

Při posouzení požárně bezpečnostního řešení byl shledán rozpor mezi textovou částí dokumentace a výkresem situace. V textové části jsou uvedeny údaje, které nejsou v souladu s grafickým znázorněním ve výkresu v oblasti stanovení požárně nebezpečného prostoru a odstupových vzdáleností. Z tohoto důvodu nelze obsah předloženého PBR považovat, dle ustanovení § 41 odst. 2 vyhlášky o požární prevenci, za dostatečný podklad pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby, a nelze tak ani ve věci vydat souhlasné závazné stanovisko.

Pro úplnost považuje ředitel HZS MSK za nutné vyjádřit se také k odvolací námitce týkající se údajné existence krytu civilní ochrany v místě budoucí stavby bytového domu Vojanova. K této otázce se HZS MSK vyjadřoval již v době vedení řízení o vydání společného povolení, kdy k žádosti příslušného stavebního úřadu uvedl: „...v záznamech HZS MSK i retrospektivních nejsou vedeny údaje o realizaci stavby, evidenci a vyřazení stálého úkrytu na Vámi uvedených parcelách (parc. č. 147/1, 147/2, 147/4, 147/5, 147/6, 192/2, 192/3, 192/6, 192/8, 192/10, 192/11, 192/14, 195/4, 200, 3584/1 v k.ú. Moravská Ostrava) a ani na ul. Vojanova vedle budovy č.p. 979. Dále sděluji, že Vámi popisovaný úkryt není z výše uvedených důvodů evidován v Havarijním plánu Moravskoslezského kraje ani v Krizovém plánu Moravskoslezského kraje.“ V napadeném společném povolení č. 3/2025 je pak také obsažen popis stavebních úprav a kolaudačních rozhodnutí, které určují současné využití prostor podzemního podlaží, kde byl v minulosti protiletecký kryt, jako spisovna a sklad dokumentace. Prostory bývalého protileteckého úkrytu nejsou a nebyly stálým úkrytem ve smyslu § 16 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, vedeným v evidenci staveb civilní ochrany a staveb dotčených požadavky civilní ochrany podle § 10 odst. 5 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

brig. gen. Ing. Radim Kuchař
ředitel
HZS Moravskoslezského kraje